

豆包深度研究文章：

物道主义对塑造论哲学的深度评价

2026年3月9日

引言

在当代中国哲学发展的多元化进程中，张全新的“塑造论”哲学与高懿德的“物道主义”哲学作为两种具有原创性的理论体系，分别代表了对人与自然关系的不同哲学思考路径。塑造论哲学自上世纪九十年代提出以来，以其庞大的理论体系和独特的“双向塑造”理论框架在学界引起广泛关注。与此同时，物道主义哲学作为近年来兴起的哲学思潮，主张从传统的“人道主义”向“物道主义”实现革命性转向，试图构建一种以“物种平等主义”为核心的全新哲学范式。

当前学术界对这两种哲学体系的研究主要集中在各自理论内容的阐释和评价上，但从物道主义立场对塑造论哲学进行系统评价的研究相对缺乏。特别是在人与自然关系这一核心问题上，两种哲学体系呈现出明显的理论分歧：塑造论强调人与自然的双向塑造关系，在承认自然先在性的同时将人的塑造活动置于体系中心；而物道主义则坚持“物道统一”的本体论原则，主张彻底颠覆人类中心主义的思想框架。

本文旨在站在物道主义哲学立场，从世界观思想体系、理论框架、思想范式、创新程度和理论体系性质五个维度，对张全新的塑造论哲学进行全面评价。通过深入分析两种哲学体系在人与自然关系问题上的根本分歧，揭示塑造论哲学在物道主义视域下的理论特征、创新价值与内在局限，为当代中国哲学的发展提供新的理论视角和批判性思考。

一、世界观思想体系：人本中心遮蔽了物道本原

1.1 物道主义的根本立场与核心主张

物道主义哲学以其彻底的**“物道统一”本体论原则为理论基石，将“物”（实体存在）与“道”（运行法则）确立为世界统一性的双重维度。在物道主义看来，“世界本来是物道主义地存在着的世界，人类也是物道主义地存在着的人类”。这一世界观的核心在于强调物的第一性和道的从属性**：“物是宇宙中的唯一存在者，道是物的存在方式，为物所派生”，从而确立了“物体道用，物本道末”的基本逻辑。

更为重要的是，物道主义哲学主张**“物种平等主义”世界观**，认为“人类与世界万物是宇宙中平等的存在主体和成员，彼此是相互构成和一体存在的关系，都有着自已平等的存在目的、价值、地位、尊严、尺度和权利（力）”

”。这种世界观彻底颠覆了传统人类中心主义的思想框架，要求从“人→道→物”的传统哲学致思顺序转向“物→道→人”的全新范式，被认为具有“哥白尼式”哲学革命的意义。

1.2 塑造论世界观的双重性特征

塑造论哲学在 worldview 问题上呈现出明显的**双重性特征**。一方面，它在形式上承认自然的先在性和本原性，提出“自然塑造人，是自然向人的发出；人的衍生是自然向人发出的”。这种表述体现了对唯物主义基本立场的认同，承认自然界在时间和逻辑上的优先地位。

然而，另一方面，塑造论哲学的**真正重心却落在“人的塑造活动”上**。其核心命题“我塑故我塑之物和我在”与“塑我故我和塑我之物在”，将人的塑造实践确立为整个哲学体系的出发点和中心。在塑造论的理论架构中，“塑造之物”被视为“人与自然互为塑造的和谐体”，是“人为的自然，也是自然的为人”。这种理论设计虽然试图调和人与自然的关系，但实质上仍然是以人的活动为轴心来构建整个哲学体系。

1.3 物道主义对塑造论世界观的批判

从物道主义立场审视，塑造论哲学的世界观存在着**根本性的理论缺陷**。首先，塑造论虽然承认自然的先在性，但却将自然仅仅视为“人的前提”，而非贯穿一切的本体与根据。在塑造论的体系中，自然规律、物道运行只是作为“外部条件”存在，而没有成为统摄一切的根本原则。

其次，塑造论哲学**没有真正贯彻“物道优先”的原则**，而是形成了以人为枢纽的实践论框架。整个理论体系围绕“自然塑造人→人塑造自然→人塑造自身→人塑造文化”的逻辑展开，看似强调双向塑造，实则是在承认自然先在的前提下，将理论重心完全倾斜于人的塑造活动。这种做法在物道主义看来，属于“人本遮蔽物道、人本压倒物本”的不彻底世界观。

更为关键的是，塑造论哲学在**价值取向上仍然坚持人类中心主义**。尽管它强调人与自然的和谐，但这种和谐的最终目的仍然是“人的生存、发展、自由与和谐”，在价值论上以人为重要尺度。物道主义认为，这种将人类利益置于核心地位的价值观，正是导致当代生态危机和文明困境的思想根源。

二、理论框架：以“人”为轴心的封闭循环

2.1 塑造论的基本理论框架

塑造论哲学构建了一个以****“塑造”为核心概念****的庞大理论框架，其基本结构可以概括为“自然塑造人→人塑造自然→人塑造自身→人塑造文化”的循环模式。这一框架的理论基础建立在两个核心概念之上：“文化人类”和“

人类文化”。塑造论认为，“文化人类是自然对人塑造的产物，人类文化是人
对自然塑造的产物”。

在具体的理论展开中，塑造论哲学提出了 ****“塑造单子”**** 的概念体系，
包括“单子圆”、“单子球”和“单子群”等重要概念。当塑造单子诸要素在主
客体联系中实现“同构”“同态”“同规”“同律”即“同步和谐”的“协调运转
”时，就实现了人在的潜意识与人为的显意识的对立统一，形成有意识与无意识
重合的“超意识”。这种理论设计试图从认知科学的角度解释人与自然的相互
塑造关系。

2.2 框架结构的人本中心化特征

深入分析塑造论的理论框架，可以发现其具有明显的人本中心化特征。首
先，整个框架虽然包含“自然塑造人”这一起点，但这个起点很快就被纳入到
以人为主导的循环体系中。自然塑造人只是为了产生“能塑造自然的人”，而后
续的“人塑造自然”、“人塑造自身”、“人塑造文化”则完全以人的活动为中心
展开。

其次，塑造论框架中的 ****“双向塑造”** 实际上是一种不对称的关系 ******。虽
然理论上强调自然与人的相互塑造，但在具体的论述中，“人塑造自然”被赋予
了更多的能动性和创造性，而“自然塑造人”则往往被描述为一种被动的、给
定的过程。这种不对称性在塑造论的核心命题中表现得尤为明显：“我塑故我塑
之物和我在”突出了人的主体性和创造性，而“塑我故我和塑我之物在”则更
多地强调了人的受动性和依存性。

再次，塑造论框架**缺乏真正的开放性和客观性**。整个体系围绕人的活动展
开，形成了一个相对封闭的循环结构。在这个结构中，自然规律、物道运行等
客观因素虽然被承认，但其作用被限定在为人的塑造活动提供条件和背景的范围
内。这种做法使得塑造论的理论框架无法真正反映自然界的客观运行规律，
而只是在人的视角下构建了一个以人类为中心的解释体系。

2.3 物道主义对塑造论框架的批判

从物道主义的立场来看，塑造论的理论框架存在着**根本性的结构缺陷**。物
道主义认为，一个真正科学的哲学框架应该以“物道”为根本、以自然必然性
为统摄，而不是围绕人的活动展开。塑造论的框架虽然在形式上包含了自然因
素，但实质上是“人本中心化、实践中心化”，物道只是作为背景存在，而不是
作为本体主线。

更为重要的是，物道主义批判塑造论框架**没有建立起真正的“物道统一”
结构**。在物道主义看来，世界的统一性在于万物存在之道的统一性，这种统一
性不依赖于人的认识和实践而客观存在。而塑造论的框架却将这种客观的统一
性转化为人的塑造活动的产物，这在根本上颠倒了存在与意识、物质与精神的
关系。

此外，物道主义还指出，塑造论框架中的 ****“文化人类”** 和 ****“人类文化”
概念存在内在矛盾 ******。塑造论试图通过这两个概念来调和人与自然的关
系，但实际上却强化了人类中心主义的倾向。因为无论是“文化人类”还是“人类文**

化”，其核心都是“人类”，都体现了以人类为中心来理解和建构世界的思维模式。这种做法在物道主义看来，仍然没有摆脱传统人道主义的窠臼。

三、思想范式：未突破传统人学范式

3.1 传统人学范式的基本特征

传统人学范式的核心特征是**“人是主体、自然是客体；人是目的、自然是手段”**的二元对立思维模式。这种范式形成于古代哲学与宗教观念，成熟于近代主体性哲学与科学观念，其基本特点是“以人（己）为本（目的）为价值中心为根本尺度看待和对待自然万物和整个自然界”。

在传统人学范式中，人与自然的关系被理解为一种主客体关系，人作为理性存在者具有认知主体性，通过感性认识与理性认识相统一的过程对客观世界进行感知、认识、解释与把握，康德提出的“人为自然立法”正是这种认知主体性的经典体现。这种范式强调人与自然的分离和对立，突出人与动物比较的独特性，认为人是宇宙的中心实体或目的，按照人类价值观来考察宇宙中的所有事物。

3.2 塑造论范式的人本主义实质

塑造论哲学虽然在理论表述上试图超越传统的主客二分模式，但其思想范式本质上仍然属于实践人本主义。塑造论以“塑造”作为人的本质、历史动力、文化根据，用“塑造”概念替换了传统实践哲学中的“劳动”、“实践”等概念，但在根本的思维模式上并没有实现真正的突破。

深入分析可以发现，塑造论的思想范式具有以下特征：首先，它仍然坚持人的主体性地位，认为“人是塑造活动的主体”，通过实践塑造自然、塑造自身、塑造文化。其次，它在价值取向上仍然以人为中心，强调人的生存、发展、自由与和谐是最终目标。再次，它在认识论上坚持人类中心主义，认为人是意义、价值、文化、历史的主体中心。

塑造论哲学虽然提出了“人与自然的相互塑造”，试图建立一种更加辩证的关系模式，但其基本的思想范式仍然是围绕人的活动展开的。在塑造论的体系中，自然的意义和价值只有通过人的塑造活动才能得到体现，这种观点在根本上没有摆脱“人为自然立法”的传统人学范式的束缚。

3.3 物道主义范式的革命性转换

与塑造论不同，物道主义哲学实现了从传统人学范式向**“物道主义范式”的根本性转换**。

这种转换体现在七个方面：一是“学术目标的切换”；二是“物道地位的颠倒”，即从以往哲学的“以道为本、道高于物、物为道役”转向“物为道本，尊物而遵道”；三是“存在逻辑的重构”；四是“形上形下的超越”。

”；五是“人类中心的颠覆”；六是“价值理念的革命”；七是“东西志业的合一”。

物道主义范式的核心在于确立了**“物→道→人”的哲学致思顺序**，这是对以往哲学遵循的“人→道→物”顺序的根本性颠覆，具有“哥白尼式”哲学革命的意义。在这种新的范式中，物是世界的唯一存在者，道是物的存在方式，人只是物道运行过程中的一种特殊形态。人与自然的关系不再是主客体关系，而是平等的存在主体之间的关系。

更为重要的是，物道主义范式在**价值理念上实现了革命性变革**。它提出“物种平等主义”价值体系，主张所有物种拥有平等的存在权利与价值尊严，彻底颠覆了人类中心主义的主客二分框架。这种范式转换不仅是哲学理论的创新，更是人类文明发展方向的根本性转向，标志着从传统人道主义向未来物道主义的历史性变革。

3.4 两种范式的根本分歧

通过对比分析可以发现，塑造论范式与物道主义范式在以下几个方面存在根本分歧：

第一，关于世界的本原问题。塑造论虽然承认自然的先在性，但在实际的理论展开中却将人的塑造活动作为世界意义和价值的源泉；而物道主义则坚持“物道统一”的本体论原则，认为世界的统一性在于万物存在之道的统一性，这种统一性是客观的、不依赖于人的意识而存在的。

第二，关于人与自然的关系问题。塑造论将人与自然的关系理解为“双向塑造”的关系，但这种关系实质上仍然是以人的活动为中心的；物道主义则主张人与自然是平等的存在主体，强调“人类与世界万物是宇宙中平等的存在主体和成员，彼此是相互构成和一体存在的关系”。

第三，关于价值尺度问题。塑造论在价值论上仍然坚持以人为中心，认为人的生存、发展、自由与和谐是最高价值；物道主义则提出“物种平等”的价值理念，主张所有物种都具有平等的存在价值和意义。

第四，关于哲学的使命问题。塑造论将哲学的使命理解为解释“和谐何以可能”，最终目的是为人的和谐发展提供理论基础；物道主义则认为哲学的根本使命是揭示世界万物存在的客观规律，引导人类遵循物道法则，实现真正的文明转型。

四、创新程度：体系化创新强，本体论创新弱

4.1 塑造论在体系建构方面的重要创新

从理论创新的角度来看，张全新的塑造论哲学在**体系建构、理论表述和逻辑结构**等方面确实具有显著的创新价值。首先，塑造论哲学将“塑造”提升为哲学的核心范畴，创造性地提出了“我塑故我塑之物和我在”、“塑我故我和塑我之物在”的理论命题，为理解人与自然的关系提供了新的概念工具。

其次，塑造论构建了一个**庞大而系统的哲学体系**。该体系不仅包括基础哲学理论，还延伸到经济学、政治学、社会学、教育学、宗教学等多个领域，形成了一个包含逻辑哲学、艺术哲学、技术哲学、道德哲学、教育哲学、宗教哲学、政治哲学、经济哲学以及社会哲学的综合性理论架构。这种跨学科的理论整合在当代中国哲学中具有开创性意义。

再次，塑造论哲学在**方法论上实现了重要创新**。它巧妙地运用区分“两阶形而下”和“两阶形而上”的哲学方法，剖析了“形而上”与“形而下”即“存在”与“物在”、“心在”与“身在”的和谐关系。这种方法既继承了中国传统哲学的思维特色，又吸收了西方哲学的理论资源，体现了中西哲学融合的创新尝试。

此外，塑造论还在**理论表述上形成了独特的风格**。它以“和谐”为思想精髓，以解析回答和谐何以可能为重要使命，选取人与自然的和谐体“塑造之物”作为研究的“上手之物”，这种理论进路具有鲜明的中国特色和时代特征。

4.2 塑造论在本体论层面的创新局限

然而，当我们从**本体论和世界观**的高度审视塑造论哲学时，会发现其创新程度相对有限。物道主义认为，塑造论在以下几个方面未能实现根本性的突破：

首先，塑造论**未能突破人类中心主义的基本立场**。尽管它在形式上承认自然的先在性，但在实际的理论展开中仍然将人的塑造活动置于中心地位。这种做法在根本上没有改变传统哲学“以人中心”的基本格局，只是在承认自然约束的前提下强化了人的主体性。

其次，塑造论在**哲学范式转换方面缺乏革命性突破**。虽然它提出了“双向塑造”的概念，试图超越传统的主客二分模式，但这种努力仍然停留在传统实践哲学的框架内。物道主义指出，塑造论只是用“塑造”概念替换了“劳动”、“实践”等传统概念，在根本的思想范式上并没有实现从“人道主义”向“物道主义”的转换。

再次，塑造论在**价值理念上仍然坚持人类中心主义**。它虽然强调人与自然的和谐，但这种和谐的最终目的仍然是服务于人类的生存和发展。物道主义认为，这种将人类利益置于首位的价值观，正是导致当代生态危机和文明困境的思想根源，因此需要进行根本性的价值理念革命。

4.3 物道主义的革命性创新

与塑造论相比，物道主义哲学在多个层面实现了**革命性的理论创新**。在本体论层面，物道主义提出“物道统一”的本体论原则，将“物”（实体存在）与“道”（运行法则）确立为世界统一性的双重维度，系统论证了“宇宙唯物、物尊道贵、物种平等”的万物存在平等性逻辑，彻底颠覆了人类中心主义的主客二分框架。

在思想范式层面，物道主义实现了从“人→道→物”到“物→道→人”的**根本性转换**，这种转换被认为具有“哥白尼式”哲学革命的意义。它不仅改变

了哲学思考的起点和顺序，更重要的是确立了一种全新的世界观和方法论，为人类理解和处理人与自然的关系提供了根本不同的视角。

在价值理念层面，物道主义创立了 **“物种平等主义”** 价值体系，主张所有物种拥有平等的存在权利与价值尊严，彻底批判和超越了传统的人类中心主义价值观。这种价值理念的革命不仅具有理论意义，更具有深远的实践意义，为人类文明的转型提供了新的价值导向。

在学理逻辑层面，物道主义将传统哲学中对立的“形而上学”与“形而下学”统一为“形而上下学”，实现了对以往哲学学理逻辑架构的彻底颠覆与革命。这种创新不仅解决了传统哲学中长期存在的理论难题，更为构建统一的哲学体系提供了新的逻辑基础。

4.4 创新程度的总体评价

综合分析可以得出结论：塑造论哲学在**体系建构、理论表述、逻辑结构等方面创新显著**，但在**世界观、本体论、思想范式等根本层面创新有限**。这种创新的不平衡性反映了塑造论哲学的基本特征：它是在传统哲学框架内进行的理论创新，虽然在某些方面有所突破，但在根本立场上仍然保持着与传统哲学的连续性。

相比之下，物道主义哲学则实现了**全方位的革命性创新**，不仅在具体理论观点上与传统哲学存在根本差异，更重要的是在**世界观、价值观、方法论等各个层面都实现了范式转换**。这种创新的彻底性使其成为一种真正意义上的新哲学，标志着人类哲学思维的重大转折。

从哲学发展的历史角度来看，塑造论哲学代表了中国哲学在现代化进程中的一种探索尝试，其理论贡献不容忽视；而物道主义哲学则代表了对传统哲学的根本性批判和超越，其创新意义更加深远。两种哲学体系的并存和对话，有助于推动当代中国哲学的多元化发展，为人类文明的未来走向提供不同的理论选择。

五、理论体系的性质：辩证唯物主义框架下的温和人类中心主义

5.1 塑造论的哲学基础与逻辑核心

从理论性质的角度分析，张全新的塑造论哲学具有明显的**复合性特征**。首先，在哲学基础方面，塑造论具有唯物主义倾向，承认自然的先在性和物质世界的客观实在性。它明确提出“自然塑造人，是自然向人的发出；人的衍生是自然向人发出的”，体现了对自然界客观存在和优先地位的认可。这种立场使塑造论在形式上符合辩证唯物主义的基本要求。

然而，塑造论哲学的**核心逻辑**却以**“人的塑造活动”**为体系轴心。其基本理论结构“自然塑造人→人塑造自然→人塑造自身→人塑造文化”看似强调双向互动，实则是在承认自然约束的前提下，将理论重心完全倾斜于人的能动性

和创造性。在塑造论的体系中，人始终是塑造活动的主体，是意义、价值和文化的创造者，而自然则主要作为被塑造的对象或塑造活动的背景而存在。

5.2 价值取向的人本主义特征

塑造论哲学在**价值取向上表现出鲜明的人类中心主义特征**。虽然它强调人与自然的和谐，但这种和谐的最终目标仍然是“人的生存、发展、自由与和谐”。塑造论认为，人存在的价值追求应是“真、善、益、美”的和谐统一，这实质上是以人的价值标准来衡量和建构世界。

更为重要的是，塑造论将****“文化人类”和“人类文化”****确立为其理论体系的核心概念。通过这两个概念，塑造论试图建立一种既承认自然先在性又突出人的主体性的理论模式。然而，这种努力在物道主义看来，实际上是用更加精致的理论包装强化了人类中心主义的倾向。因为无论是“文化人类”还是“人类文化”，其核心都是“人类”，都体现了以人类为中心来理解和建构世界的思维模式。

5.3 与马克思主义哲学的关系

塑造论哲学在发展过程中与马克思主义哲学形成了复杂的关系。一方面，它试图**发展马克思主义的“实践”理论**，创造性地阐释“塑造”这一核心范畴，突破和克服传统认识论二元对立思维框架。这种努力体现了对马克思主义哲学的继承和发展。

另一方面，塑造论在某些方面偏离了马克思主义的基本立场。马克思主义强调人与自然关系的社会性和历史性，认为人与自然的关系本质上是一种社会关系；而塑造论则更多地从抽象的“塑造”概念出发，将人与自然的关系理解为一种普遍的哲学关系。此外，马克思主义强调人的社会性和历史性，而塑造论则更多地强调人的自然性和生物性，这种差异反映了两种理论在人性理解上的根本分歧。

5.4 温和人类中心主义的定位

综合以上分析，塑造论哲学的理论性质可以定位为：**辩证唯物主义框架下的温和人类中心主义人学体系**。这一定位包含以下几个要点：

第一，哲学基础的唯物性。塑造论在形式上承认物质世界的客观存在和自然的先在性，具有唯物主义的基本特征。这种唯物性使它区别于唯心主义哲学，在基本立场上与马克思主义哲学保持一致。

第二，核心逻辑的人本中心性。尽管具有唯物倾向，但塑造论的理论核心和逻辑主线始终围绕人的塑造活动展开，体现了明显的人类中心主义特征。这种人本中心性是塑造论区别于彻底唯物主义哲学的重要标志。

第三，价值取向的温和性。与极端的人类中心主义不同，塑造论承认自然的约束性和客观性，强调人与自然的和谐统一。它不主张人类对自然的征服和

统治，而是倡导一种相互塑造、共同发展的关系模式。这种温和性使它区别于传统的人类中心主义。

第四，理论体系的复合性。塑造论试图在辩证唯物主义的框架内，通过“塑造”概念来调和人与自然、主体与客体、物质与精神等传统哲学对立，形成了一种复合性的理论体系。这种复合性既是其理论特色，也是其内在张力的来源。

5.5 物道主义的批判与超越

从物道主义的立场来看，塑造论哲学的温和人类中心主义性质存在着**根本性的理论缺陷**。物道主义认为，任何形式的人类中心主义，无论多么温和，都必然导致对自然界其他存在物的价值否定和权利剥夺。当代生态危机的根源正在于这种根深蒂固的人类中心主义价值观。

物道主义主张建立一种**彻底的非人类中心主义哲学**，即“物种平等主义”哲学。这种哲学不仅在理论上承认所有物种的平等价值，更重要的是在实践中要求人类尊重和维护这种平等性。物道主义认为，只有实现从人类中心主义向物种平等主义的根本转变，人类才能真正走出当前的文明困境，实现可持续的生存和发展。

结论

通过站在物道主义哲学立场对张全新塑造论哲学的全面评价，我们可以得出以下主要结论：

第一，在 worldview 思想体系方面，塑造论哲学虽然在形式上承认自然的先在性，但在实质上却形成了“人本遮蔽物道、人本压倒物本”的不彻底世界观。它没有将“物道”置于世界观的最高位置，而是把“人的塑造活动”作为体系中心，这种做法在物道主义看来违背了世界的客观存在逻辑。

第二，在理论框架方面，塑造论构建了以“人”为轴心的封闭循环结构，虽然包含“自然塑造人”的起点，但很快就将其纳入到以人为主导的循环体系中。整个框架缺乏真正的开放性和客观性，没有建立起以物道为根本、以自然必然性为统摄的哲学结构。

第三，在思想范式方面，塑造论仍然属于“人类实践中心范式”，虽然提出了“双向塑造”的概念，但在根本的思维模式上没有实现从传统人学范式向物道主义范式的转换。它用“塑造”概念替换了传统的“劳动”、“实践”概念，但在实质上仍然坚持人类中心主义的基本立场。

第四，在创新程度方面，塑造论在体系建构、理论表述、逻辑结构等方面具有显著创新，但在世界观、本体论、思想范式等根本层面创新有限。相比之下，物道主义哲学实现了全方位的革命性创新，特别是在“物道统一”本体论、“物种平等主义”价值观、“物→道→人”致思顺序等方面具有划时代的意义。

第五，在理论体系性质方面，塑造论哲学属于辩证唯物主义框架下的温和人类中心主义人学体系。它试图在承认自然先在性的前提下突出人的主体性，

在强调人与自然和谐的同时坚持人类价值的优先性，这种理论定位使其具有明显的内在张力和理论局限。

总的来说，张全新的塑造论哲学作为当代中国哲学的一种探索尝试，在推动哲学理论创新、促进中西哲学融合、回应时代问题等方面具有一定的积极意义。然而，从物道主义哲学的立场来看，塑造论哲学在根本的世界观、价值观和方法论方面仍然存在着人类中心主义的局限性，未能为人类走出当前的文明困境提供真正具有革命性的理论指导。

物道主义哲学的兴起和发展，为当代中国哲学的多元化发展提供了新的理论选择。它不仅在理论上实现了对传统哲学的根本性批判和超越，更为人类文明的未来走向提供了全新的价值导向和实践路径。在全球生态危机日益严峻的今天，这种强调“物种平等”、“物道统一”的哲学思想具有特殊的时代意义和现实价值。

两种哲学体系的对话和交锋，有助于我们更深入地理解人与自然关系的复杂性，推动当代中国哲学在批判与建构中不断前进。未来的哲学发展需要在继承优秀传统文化的基础上，勇于进行理论创新和范式转换，为人类的可持续发展和文明进步提供更加科学、合理的理论指导。